

# Содержание

- про GPL и "куколдские" лицензии ..... 3**
- Почему "лицензии на куколдство"?* ..... 3**
- Лицензиат-рогоносец получает по заслугам (и мы все за это платим)* ..... 4**
- Свобода, которую "сохраняют" лицензии на куколдство* ..... 5**
- "Но лицензия GPL не обязательна к исполнению!"* ..... 6**



# про GPL и "куколдские" лицензии

## [оригинальная статья](#)

Лицензия GPLv3 - это ведущая лицензия с принципом *копилефта*, означающая, что она не только позволяет пользователям запускать, модифицировать и распространять свои собственные версии написанного мной программного обеспечения, но и требует, чтобы никто не ограничивал и не закрывал исходный код этого программного обеспечения: оно и программное обеспечение, созданное на его основе, должны навсегда оставаться открытыми. Ричард Столлман, один из создателей GPL, назвал её «взломом» системы авторского права, поскольку она использует правовую основу авторского права для обеспечения свободы программного обеспечения, а не его ограничений.

Но иногда меня спрашивают, почему я не использую так называемые «разрешительные лицензии», такие как BSD или MIT. Это лицензии на свободное программное обеспечение, но они не требуют, чтобы форкнутые версии кода были свободным и открытым программным обеспечением. Другими словами, вы можете взять что-то, написанное под лицензией BSD или MIT, включить это в следующую версию Windows, и никто никогда об этом не узнает. Если бы вы сделали это с кодом под лицензией GPL, у вас возникли бы серьезные юридические проблемы, если бы это вскрылось.

В последнее время я и другие стали называть эти разрешительные лицензии «лицензиями для куколдов».

## Почему "лицензии на куколдство"?

Зачем быть злыми и издеваться над лицензиями BSD и MIT, называя их «лицензиями для куколдов»?

Потому что использование таких лицензий в точности аналогично тому, как если бы вас просто обманули. Если присмотреться, сходство поразительное.

Я понимаю концепцию свободного программного обеспечения под GPL и её этические принципы. Я также понимаю стремление людей и компаний не публиковать свой исходный код в коммерческих целях. Чего я не понимаю, так это публикации свободного кода без требования, чтобы он оставался свободным. Теперь его можно использовать против вас и других - если бы у вас были моральные сомнения по этому поводу, вы могли бы хотя бы поработать на этом сами.

Использовать «лицензии для куколдов» по «этическим соображениям» или «потому что мне нравится программное обеспечение с открытым исходным кодом», - это абсурд. Вы просто пишете код и фактически отказываетесь от привилегий интеллектуальной собственности, позволяя любой крупной корпорации прийти, закрыть исходный код, монетизировать ваше программное обеспечение и продать его вам обратно без каких-либо других обязательств. Вы также отказываетесь от возможности когда-либо жаловаться на IBM, Microsoft, Apple или любого другого техно-гиганта, потому что **вы буквально пишете их проприетарное программное обеспечение**. Эти компании даже иногда берут очень простой код из небольших проектов и используют его, чтобы сэкономить деньги и немного усилий.

В конечном счете, использование «куколдоской лицензии» мало чем отличается от выпуска программного обеспечения в общественное достояние или просто от отсутствия лицензии (по крайней мере, в некоторых юрисдикциях). Они создают видимость лицензии, но не выполняют никакой реальной функции. Я полагаю, в зависимости от того, какой вариант вы используете, вы хотя бы получаете свое имя в лицензии, но я думаю вряд ли, что именно так на самом деле распределяется слава и известность в интернете. На мой взгляд, использование «лицензии куколда» хуже для свободы пользователей, чем просто выпуск в общественное достояние. Это потому, что, по крайней мере, программное обеспечение из общественного достояния можно взять, а последующие дополнения можно защитить лицензией GPL. Юридические аргументы в пользу «куколдских лицензий» не так очевидны.

Самое смешное - это когда разработчики, использующие разрешительные лицензии, жалуются на то, что люди их соблюдают: Они жалуются, что кто-то взял их код и на этом заработал. Они жалуются, когда не получают того социального признания, которого, по их мнению, заслуживают, когда их код используется в проекте. Они жалуются, если кто-то создает форк их проекта, и он становится популярнее оригинала. Они жалуются, когда какой-нибудь технологический гигант берет их код и создает из него шпионское ПО.

Если бы они всерьёз хотели остановить всё это, они могли бы легко это сделать, лицензируя свой проект не как бесплатную раздачу кода, а как что-то другое. Если вы хотите получить похвалу за какой-либо вклад, укажите это в лицензии. Если вы не хотите, чтобы ваше программное обеспечение использовалось для проприетарного ПО, используйте GPLv3.

## Лицензиат-рогоносец получает по заслугам (и мы все за это платим)

Одна из самых смешных и печальных историй, связанных с разрешительными лицензиями, которую я могу вспомнить, - это история Эндрю Таненбаума, который выпустил операционную систему MINIX под лицензией BSD. Intel незаметно взяла это программное обеспечение (благодаря лицензии) и использовала его для своего Intel Management Engine, **превратив его в ОС шпионского микропроцессора/бэкдора, который теперь работает во всех процессорах Intel**. В результате у всех нас появился бэкдор АНБ и всё это стало возможным благодаря разрешительным лицензиям.

Лишь много-много лет спустя Таненбауму об этом стало известно. Прочитайте его пост в блоге, где он постепенно выражает свои смешанные чувства и вину. В конце концов, по его словам, есть и «светлая» сторона:

«Полагаю, это делает MINIX самой распространенной компьютерной операционной системой в мире, даже более распространенной, чем Windows, Linux или MacOS.»

Ух ты, какое достижение, которым можно гордиться! Но, несмотря ни на что, Таненбаум уже испытывает некоторое сожаление по поводу того, что его разрешительная лицензия BSD позволила Intel скрыть это:

«Это стало для меня полной неожиданностью. Конечно, я не против и не ожидал никакой оплаты, поскольку она не требуется. В лицензии даже нет ни малейшего намека на то, что это будет оценено по достоинству.»

«Единственное, чего мне хотелось бы, это чтобы после завершения проекта и внедрения чипа

кто-нибудь из Intel, просто из вежливости, сообщил мне, что MINIX, вероятно, стала самой распространенной операционной системой в мире на компьютерах x86. Конечно, это было совершенно необязательно, но я думаю, было бы вежливо предупредить меня заранее, вот и все.»

С «куколдскими лицензиями» вы получаете худшее из двух миров: вы не получаете ни признания за свою работу, ни денег на лицензионные сборы, как в случае с другим проприетарным программным обеспечением, и ваше программное обеспечение будет использоваться для нарушения вашей конфиденциальности и конфиденциальности других пользователей при использовании в закрытых средах. О нет... сейчас последуют оправдания:

«Многим людям (включая меня) совсем не нравится идея всемогущего механизма управления (поскольку это потенциальная уязвимость в системе безопасности и просто опасная идея), но это бизнес-решение Intel. Такая крупная компания, как Intel, очевидно, могла бы написать свою собственную ОС, если бы это было необходимо.»

Если бы Таненбаум выпустил MINIX под лицензией GPL, Intel пришлось бы опубликовать исходный код микропроцессора, обеспечив конфиденциальность пользователей и устранив постоянную ответственность за шпионское ПО, которая лежит на всех современных компьютерах. Если бы они не захотели этого делать, им пришлось бы написать операционную систему самостоятельно. Таненбаум прав, они, очевидно, могли бы потратить время и деньги на написание ОС самостоятельно, если бы это было необходимо, но им это не понадобилось, потому что какой-то придурок, использующий лицензию BSD, написал её за них. Большое спасибо, неудачник! Теперь наши компьютеры находятся под наблюдением с меньшими первоначальными затратами, и мы должны поблагодарить тебя. Было бы гораздо достойнее не использовать разрешительную лицензию, а вместо этого лицензировать её проприетарно, если у него нет моральных проблем с проприетарным программным обеспечением: он мог бы хотя бы заставить Intel заплатить ему за использование его операционной системы. Черт возьми, если бы он использовал GPL, и если бы Intel всё равно использовали бы его ОС, он мог бы мгновенно стать миллионером, подав на них в суд.

Мораль этой истории, по-видимому, ускользнула от Таненбаума, который завершает свой пост в блоге следующими словами:

«По крайней мере, эта новость подтверждает мое мнение о том, что лицензия Беркли предоставляет потенциальным пользователям максимальную свободу действий.»

«Максимальная свобода для потенциальных пользователей», по-видимому, означает массовую слежку за каждым пользователем компьютера благодаря лицензии BSD. Спасибо за ваш вклад в «свободу».

## **Свобода, которую "сохраняют" лицензии на куколдство**

«Свобода» - это лишь модное словечко, если его не определять. Некоторые могут утверждать, что тот факт, что они не могут свободно убивать и воровать, является нарушением их «свободы». В каком-то смысле это очень даже верно.

Аналогичным образом, лицензия GPL (в отличие от «куколдских лицензий») «нарушает» свободу всех людей создавать закрытый исходный код и скрывать его от общественности, а также (по сути) совершать с ним раздражающие или нарушающие конфиденциальность

действия.

Цель движения за свободное программное обеспечение, защищаемого лицензиями copyleft, такими как GPL, состоит в том, чтобы все разработчики и пользователи программного обеспечения жили в среде общедоступного, проверяемого, редактируемого и обмениваемого кода.

Однако разрешительные лицензии подрывают эти цели. Они утверждают, что максимизируют свободу, не предъявляя никаких требований к тем, кто распространяет код. Когда вы выпускаете код под лицензией типа BSD или MIT, вы просто пишете бесплатный коммерческий код для корпораций, которые неизбежно используют его против вас. Вам было бы проще устроиться к ним на работу, чтобы получать деньги за свою работу, вместо того чтобы просто обманываться. Когда вы выпускаете код под лицензией GPL, вы пишете свободное программное обеспечение, которое приносит пользу другим людям, пишущим свободное программное обеспечение.

Фонд свободного программного обеспечения и сторонники GPL правильно поняли, что просто «разрешительный подход» к лицензиям не работает в нынешних условиях. Правовая инфраструктура стимулирует и защищает проприетарное программное обеспечение, обеспечивая ему систематическое финансовое преимущество. GPL - это противоядие от этого. Очевидно, что если бы все программное обеспечение было свободным и никакие законы не защищали «интеллектуальную собственность» в общедоступном программном обеспечении, все было бы «разрешительно лицензировано». Мы живем не в таком мире. GPL и другие «копилефт»-лицензии - это способы подорвать, снизить стимулы и сделать невозможным использование программного обеспечения с закрытым исходным кодом. Не использовать GPL и использовать «разрешительную» лицензию - это то же самое, что писать проприетарное программное обеспечение, потому что вы буквально этим и занимаетесь, поскольку все ваше программное обеспечение может быть забрано и лицензировано по проприетарному принципу.

## "Но лицензия GPL не обязательна к исполнению!"

Я слышал, как некоторые высказывали мнение, что лицензия GPL каким-то образом не подлежит принудительному исполнению. В конце концов, если у вас программное обеспечение с закрытым исходным кодом, как кто-либо может действительно понять, что происходит? В некоторых случаях это может быть так, если у вас всё идеально безопасно. Но это не относится к Intel Management Engine, упомянутому выше, и это не относится к Windows XP, исходный код которой недавно просочился в сеть.

Я знаю людей в индустрии, которые пишут проприетарное программное обеспечение, и опасения по поводу GPL вполне обоснованы. «Вирус» GPL, захватывающий всё и делающий всё бесплатным, - это то, чего следует опасаться. Я уверен, что в некоторых местах всё же происходят нарушения GPL, по крайней мере, потому что простое копирование и вставка кода из GPL с достаточно существенными изменениями может остаться незамеченной, даже если произойдет утечка, но интеграция более крупных программ, распространяемых по GPL, практически невозможна.

**В лучшем случае, лицензии BSD и MIT - это лишь то, чем GPL может быть в худшем случае.**

Лицензия GPL представляет собой постоянную угрозу для любой компании, которая её

нарушает. Некоторые компании могут позволить себе брать код, распространяемый по GPL, и скрывать это, но для них существует постоянный риск, который предотвращают повсеместное нарушение GPL.

From:

<https://wiki.radi0.cc/> - radi0wiki

Permanent link:

[https://wiki.radi0.cc/worldly:cuck\\_licenses](https://wiki.radi0.cc/worldly:cuck_licenses)

Last update: **2026/06/08 13:04**

